

Høringssammenstilling for

## **Engangsbatterier**

Utkast till version 4.0

**22/3-2011**



**Nordisk Miljömärkning**

# Svanemærkede engangsbatterier - Høringsammenstilling

01/4,0, 22.03.2011

<b>1</b>	<b>Sammenfatning .....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Om høringen.....</b>	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>Sammenstilling af indkomne svar.....</b>	<b>2</b>
<b>4</b>	<b>Kommentarer till kriterierna, i detalj.....</b>	<b>3</b>
4.1	Generella kommentarer .....	3
4.2	Produktgruppsavgränsning.....	7
4.2.1	Vad kan Svanemärkas? .....	Virhe. Kirjanm
4.3	Kommentarer till de individuella kraven .....	7
4.3.1	Miljøkrav.....	7
4.3.2	Emballage og information.....	10
4.3.3	Effektivitet/kvalitet .....	12
4.3.4	Nye kriterier .....	14
<b>5</b>	<b>Diskussion och slutsatser .....</b>	<b>15</b>

# 1 Sammenfatning

Høringsvarene på version 4 af kriterierne for primær batterier var bredt fordelt på stort set alle krav i kriterierne. Det var meget konstruktive høringssvar, med flere forslag til andre krav eller ændringer af krav som Nordisk Miljømærkning har indarbejdet i kriterierne. Dette gælder blandt andet at indføre krav til affaldssortering i produktionen og tydeliggøre visse krav (se yderligere i kap 5 i dette dokument).

På producent og brancheforenings siden af høringssvarene blev der udtrykt bekymring om at stramme kravene for meget eller om at bede om fortrolige oplysninger. Nordisk Miljømærkning har taget deres bekymringer til efterretning men deler ikke denne bekymring. Dels fordi der er et behov for at kravene strammes, for at sikre troværdigheden i Miljømærket. Dels fordi Nordisk Miljømærkning mener de har god erfaring med at håndtere fortrolige oplysninger, og disse er nødvendige for i fremtiden at udvikle kriterier for de mest miljøvenlige batterier på markedet.

# 2 Om høringen

Den offentlige høring på forslaget til Svanens kriterier for engangsbatterier version 4.0 blev sat igang d. 3. November 2010 og sluttede 3. Januar 2011. I høringbrevet gjorde Nordisk Miljømærkning opmærksom på, at de især ønskede kommentare på følgende punkter:

- Ny produktgrænsning for engangsbatterier.
- Krav til information om batteriets sammensætning (krav O1)
- Krav til information til forbrugere (O6)
- Krav til drifttid (O8)

Revisionen af kriterierne for engangsbatterier har i første fase kørt parallelt med revisionen af kriterierne for genopladelige batterier. Genopladelige batterier var dog i høring, og høringssvarene behandlet for denne produktgruppe, før engangsbatterier blev sendt i høring. Derfor var der, allerede før engangsbatterier blev sendt i høring, fulgt op på nogen af de områder, som var relevante og ens for både genopladelige batterier og engangsbatterier.

Høringen på engangsbatterier har været offentlig og dokumenterne på dansk og engelsk har været tilgængelige via Nordisk Miljømærknings nationale hjemmesider i Danmark, Norge, Sverige og Finland. Desuden er information om høringen sendt ud til mere end 220 parter, herunder licenshavere, brancheorganisationer, forbrugerorganisationer, offentlige myndigheder, miljøorganisationer osv.

I denne sammenstilling er alle kommentarer indsamlet og besvaret af Nordisk Miljømærkning. Formålet er, ud over at indsamle alle kommentarer, at vise hvordan eksterne synspunkter har påvirket kravene i det færdige dokument. Nordisk Miljømærkning er taknemmelig for alle svar som hjælper os i udviklingen af kriterierne, og sikre at miljømærkningsarbejdet følger ISO 14024 principper.

### 3 Sammenstilling af indkomne svar

Høringen var sendt ud til 224 parter fra både norden og resten af verden.

Totalt svarede 20, af disse godkender 4 forslaget, ingen modsætter sig forslaget og 16 tog enten ikke stilling eller sendte kun kommentarer uden at tage stilling.

**Tabel 1:** Sammenstilling af svarene. Kolonnerne viser: A. Bare kommentarer, B. støtter forslaget, C. Støtter forslaget med kommentarer, D. Afstår fra at tage stilling og E. Forkaster forslaget med motivering.

Land	A. Bare kommentarer.	B. Støder forslaget.	C. Støder forslaget med kommentarer.	D. Afstår fra yttrande.	E. Forkaster forslaget med motivering.	Totalt
Danmark	1	2	1	5	0	9
Sverige	4			1		5
Finland						0
Norge			1	5		6
Island						0
<b>Totalt</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>20</b>

**Tabel 2:** Danske høringssvar.

Remiss-instans	A. Bare kommentarer.	B. Støder forslaget	C. Støder forslaget med kommentarer.	D. Afstår fra yttrande.	E. Forkaster forslaget med motivering.
Dansk arbejdsgiverforening				X	
Emballageindustrien				X	
Indenrigs- og Sundhedsministeriet				X	
COOP Trading				X	
Supergros		X			
Økonomi- og Erhvervsministeriet			X		
Energistyrelsen		X			
European Portable Battery Association (EPBA)	X				
Miljøstyrelsen				X	
<b>Σ Danske svar:</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

**Tabel 3: Svenska remissvar.**

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Naturvårdsverket	X				
GPBM Nordic AB	X				
GPBM Nordic AB extra	X				
Varta	X				
Sveriges kommuner och Landsting				X	
<b>Σ Svenska svar:</b>	4			1	

**Tabell 4: Norska remissvar.**

Remiss-instans	A. Bara kommentarer.	B. Stöder förslaget	C. Stöder förslaget med kommentarer.	D. Avstår från yttrande.	E. Förkastar förslaget med motivering.
Klima- og forurensningstilsynet			X		
Barne- og likestillingsdepartementet				X	
Arbeidstilsynet				X	
Direktoratet for Naturforvaltning				X	
Olje- og energidepartementet				X	
Konkurransetilsynet				X	
<b>Σ Norska svar:</b>			1	5	

## 4 Kommentarer till kriterierna, i detalj

De indkomne høringssvar har været meget relevante, og har spredt sig bredt over det meste af de foreslåede krav.

De enkelte kommentarer fra høringsinstanser samles og grupperes i dette afsnit og følger nummereringen på kravene i høringsudkastet til kriterier. En del af høringsinstanserne har kommenteret flere områder i høringsudkastet og disse kommentarer er derfor delt op, så kommentarerne for det enkelte område er at finde under det relevante afsnit i høringssammenstillingen. Nordisk miljømærkning har givet svar på alle høringskommentarerne. Kommentarerne kan være inddelt i temaer, hvor Nordisk Miljømærkning giver et samlet svar til flere høringskommentarer.

### 4.1 Generella kommentarer

#### *Økonomi- og Erhvervsministeriet i Danmark*

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget ovenstående høring fra Miljømærkning Danmark. Økonomi- og Erhvervsministeriet har sendt materialet i høring hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Erhvervs- og Byggestyrelsen. Økonomi- og Erhvervsministeriet kan ikke vurdere de specifikke krav, der bliver stillet i udkastet til Svanens kriterier for engangsbatterier

version 4. Kriterierne skal være objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende, og såfremt dette er opfyldt, har Økonomi- og Erhvervsministeriet ingen bemærkninger til udkastet.

#### ***Nordisk Miljømærknings kommentar***

*Nordisk miljømærkning takker for svaret. Svanens kriterier for produkter og tjenesteydelser udvikles ud fra procedurer som sikre at ISO 14024 type 1 kravene er overholdt. Hermed sikres at kriterierne og baggrunden for kriterierne for engangsbatterier er gennemsigtige og objektive. Hele ideen med et miljømærke er, at kun de mest miljøvenlige produkter på markedet kan få mærket. Det betyder også at ikke alle engangsbatterier på markedet kan få licens. Vi vil dog ikke betragte mærkningsordningen som diskriminerende. Især fordi miljømærket er en frivillig ordning og fordi kriterierne ikke udelukker specifikke varemærker eller typer af batterier inden for produktgruppen, men fokusere på renere teknologi.*

#### ***European Portable Battery Association (EPBA)***

....

As a starting point, the Nordic Council should take into account the Battery Directive 2006/66 and its transposition on national level. This is relevant not only for the requirements on the metal content but also regarding the references to the capacity of the primary batteries.

....

#### ***Nordic Ecolabelling Comments***

*Nordic Ecolabelling wellcome all comments from EPBA and we will look in to them and answer them in detail in this document.*

*Nordic Ecolabelling are well aware of the Battery Directive 2006/66 and have used this to the product group definition and when defining the strict criteria on heavy metals . It is mandatory for an ecolabelled product to live up to the legislation, and part of applying for a license for the Nordic Swan. Hence for primary batteries, this in particular means the battery directive.*

#### ***GPBM Nordic AB***

Vi med flera ser att näst intill inte några kommer klara de nya kraven för alkaliska batterier. Ni har också fått kommentarer från EPBA.

#### ***Nordic Ecolabelling Comments***

*Nordisk Miljømærkning takker for svaret. Vi er klar over at kravene som stilles i høringsforslaget er meget strænge. Nordisk Miljømærkning skal sikre at kun de miljømæssigt bedste primær batterier kan få licens til Svanen, og derfor er det vigtigt at have skrappe krav. Nordisk miljømærkning har efter høringen endnu engang kigget kravene igennem, især på drifttid, og mener stadig at der vil være primær batterier på markedet som kan klare kravene. Se yderligere om dette under driftidskravet i denne høringsssammenstilling. Nordisk Miljømærkning har valgt at være teknologi-neutrale i produktgruppedefinitionen, hvilket betyder at kriterierne ikke nødvendigvis henvender sig udelukkende til alkaliske batterier. Hvis andre teknologier findes eller udvikles inden for primær batterier, har disse også mulighed for at søge om licens.*

### ***GPBM Nordic AB extra***

..In the spring 2010 we decided together with Linköping University in Sweden to conduct an LCA study where we would make a full comparison between alkaline Household batteries and rechargeable NiMH batteries to see what kind of CO2 emission impact they have in relation to each other.

Now the result can be presented and the outcome is distinct. Rechargeable batteries is approximately 20-30 times better in terms of CO2 emissions compared to alkaline batteries and as an example, would the Swedish population transform all its purchases of alkaline AA batteries to rechargeable AA NiMH batteries we would see a decrease of CO2 emissions in relation to 1350 jumbo-jet return flight Sweden to Thailand every year.

The summary of the report is attached and it is conducted in accordance to ISO 14040 and 14044 and is taking a "cradle to grave" perspective, including also the charger and its production impact and power consumption.

According to SIS own statements on your website, the LCA approach is a major part of the whole decision process and with this new findings, knowing now that the rechargeable batteries can replace more or less all usage of alkaline batteries, I have to question the very idea of allowing Alkaline batteries to be swan labeled at all. The natural way forward should be that for battery to be able to meet any swan criteria's it has to be rechargeable. If you cannot recharge batteries, it should fail to be marked with the swan.

### ***Nordic Ecolabelling Comments***

*Nordic Ecolabelling thank you for the input to the criteria of primary batteries. Nordic Ecolabelling are aware that in most cases consumers can change their use of primary batteries with the use of rechargeable batteries. We are also aware that in most cases the environmental best choice would be to use a rechargeable battery. However fact is, that many consumers choose the primary batteries. Nordic Ecolabelling wish to help the consumer in their choice between different primary batteries, to take the environmentally best primary battery.*

*Additional argument concerning Nordic Ecolabelling making criteria for primary batteries at all, please see chapter 2 "Products that may be labelled" in the background document for primary batteries.*

### ***Miljøstyrelsen i Danmark***

LCA analysen viser at følgende problemer er gældende: 1. Overforbrug 2. Tungmetaller 3. Energiforbrug i produktion 4. Affaldshåndtering

1. Adresseres ved at give information på emballagen til forbrugerne.
2. adresseres ved at batteriets sammensætning skal oplyses. Dette vil give basis for ved en revision af kriterierne at stille evt. krav til flere metaller ud over Hg, Pb og Cd. Det er godt.

Men 3 og 4 adresseres ikke specifikt i kravene.

3) Energiproduktion. Med henblik på kommende kriterier bør energiforbrug i produktionen dokumenteres på lige fod med produktets sammensætning.

Baggrundsdokumentet skriver: "Undersøgelser om batteriers miljøbelastning i et LCA perspektiv viser, at den altoverskyggende årsag til miljø- og klimabelastning for både

alkaliske (87 %) og litium ion (91 %) batterier er energiforbruget ved produktionen." Under "Hvorfor vælge Svanemærkning" står der også: "En mere miljøtilpasset virksomhed giver ofte muligheder for reducerede omkostninger ved f.eks. at sænke forbruget af energi og reducere mængden af emballage og affald." "... sænke forbruget af energi ..." gør det naturligt at indføre et oplysningskrav om energiforbrug så langt tilbage i batteriets produktion som muligt.

4) Affaldshåndtering. Svanen bør overveje at stille krav til affaldshåndteringen i produktionen af batterier.

I forbindelse med lovgivningen for batterier er der krav om oplysning på emballagen mht. at de skal indsamles særskilt. For miljømærkede batterier, kunne denne oplysningspligt godt udvides i form af mere information på licenshavers/distributørs hjemmeside eller lignende om hvordan batterierne skal indsamles, og måske også hvordan de genanvendes, så forbrugerne faktisk får en fornemmelse af et batteris livscyklus. "Ejerskab" og indblik i produkternes livscyklus er ofte vejen for handling i affaldsfasen.

Udvinding af metaller. Der mangler generelt en udredning mht. lokale forhold omkring udvindelsen af metallerne er. Miljøstyrelsen erkender, at det kan være svært at dokumentere forhold omkring sådanne forhold, men det kan meget vel være forhold, der kan blive relevante at tage stilling til i nær fremtid. Derfor forslår Miljøstyrelsen på linje med forslaget forhold om batteriets sammensætning og energiforbrug, at der - med henblik på et kommende kriterium - indgår dokumentationspligt af de indgående materialer/metaller, eller de vigtigste i et LCA perspektiv.

#### ***Nordisk Miljømærknings kommentar***

*Nordisk miljømærkning takker for de meget gode og konstruktive kommentare og ideer til forbedringer af kriterierne.*

*Angående 3: Nordisk Miljømærkning er enig i at energiforbruget i produktionsfasen af batterierne er vigtig, og ville meget gerne sikre, at de batterier med lavest energiforbrug i produktionen var dem der blev Svanemærket. Desværre er det lettere sagt end gjort.*

*LCA analyser viser at energiforbruget i produktionen er den største klimabelastning for primær batterier. Den største del af energiforbruget i produktionen af batterier finder sted ved udvinding og forædling af råvarer (metaller). Dette er meget langt tilbage i produktionskæden og meget svært for producenterne (og dermed også svært for Svanens kriterier) at styre. Nordisk Miljømærkning har af batteribranchen fået bekræftet, at LCA analysernes energidata for råvareudvinding og forædling er baseret på gennemsnitlige nøgletal for råvarer, som findes i diverse LCA værktøjer. Det er brugt fordi producenterne ikke selv har data til rådighed for energiforbruget i råvareudvindingen (igen manglende styrbarhed). Disse gennemsnitlige nøgletal gør at energiforbruget for hele produktionen af batteriet bliver meget højt. Det er ikke selve produktionen (blandingen) af batteriet der står for den store andel. Den manglende styrbarhed og de manglende specifikke data for energiforbrug i råvareudvindingen gør at Nordisk Miljømærkning i denne version af batterikriterierne har valgt ikke at stille krav til dette.*

*Nordisk Miljömärkning vil dog i kommende revision undersøge mulighederne for en eller anden form for energikrav til produktionen igen.*

*Angående 4, krav om affaldssortering i produktionsfasen. Tak for det gode forslag Nordisk Miljömärkning har indført et krav om affaldssortering i produktionsfasen. I en kommende revision vil der blive set på, om dette krav skal strammes yderligere op.*

*Angående yderligere information om affaldssortering på batterilicenshavernes hjemmeside. Nordisk Märkning ønsker også at sikre så høj indsamling af batterier som muligt, og så gerne at andelen af indsamlede batterier var større. Af samme årsag har Nordisk Miljömärkning også set på mulighederne for at kræve en passende tekst eller piktogram til selve batteriet (ud over det via loven krævede billede af en skraldespand med X hen over). Desværre har vi ikke kunne finde en tekst eller yderligere piktogrammer end det af loven krævede, som vi mener ville kunne bidrage til øget bevissthed om affaldshåndtering hos forbrugeren.*

*Nordisk Miljömärkning ønsker også at kriterierne for primær batterier hovedsagelig indeholder krav, som vi er sikre på giver en øget miljøgevinst. Det er en meget lille andel forbrugere som på noget tidspunkt vælger at se på batteriproducenters hjemmeside, efter de har købt batterier. Og andelen af disse forbrugere som søger efter information om affaldssortering er nok endnu mindre. Dermed mener Nordisk Miljömärkning ikke at en øget information om affaldssortering på producenternes hjemmeside vil give en stor miljøeffekt.*

*Gode forslag til yderligere tekst på batteriet, ud over det af lovgivningen afkrævede, modtages gerne så dette kan indarbejdes i en revision af kriterierne.*

*Angående udredning om lokale forhold for råvarene. Nordisk Miljömärkning er opmærksom på at batterier kan indeholde råvare som er udvundet under problematiske sociale forhold, og dette ønsker vi i ikke sker. Første skridt mod at kunne gøre noget ved det er dog, at finde ud af hvilke råvare batterier indeholder, for at kunne identificere de råvare man bør stille yderligere krav til mht lokale forhold ved udvinding. Også derfor stiller vi krav K1.*

## **4.2 Produktgruppsavgränsning**

## **4.3 Kommentarer till de individuella kraven**

### **4.3.1 Miljøkrav**

#### **01 Sammensætning**

##### **Varta**

Composition of the batteries: The detail of information provided is proprietary and I do not see actually the point why Nordic Swan really needs this kind of information. If someone purchases batteries from another source it will be almost impossible to receive such information from the supplier, in fact certain battery types are sometimes purchased even from direct competitors. They will not hand out such information detail.

### ***European Portable Battery Association (EPBA)***

It is important to note that the detailed level of information requested is of a proprietary nature. As a first step, it will therefore be important that the Nordic Swan foresees the necessary guarantees to ensure the confidentiality of this data.

On the other hand, this requirement does not take into account the practicalities of the battery industry. It is a reality that companies purchase batteries from other sources. In this situation it will almost be impossible to receive such information from the supplier. Indeed, certain battery types are even purchased from direct competitors which automatically rules out sharing this type of information.

It is also unclear to which level the composition of the battery needs to be reported. The Nordic Swan needs to be aware that a complete chemical appellation may not always be possible in the case of complex and natural substances e.g. gellants and adhesives.

### ***Nordic Ecolabelling Comments***

*We respect your concern for confidentiality. However due to many years with ecolabel criteria where detailed information on the recipes has been a mandatory requirement, Nordic Ecolabelling has great experience in handling confidential information. It is not new for us, to send guarantees of confidentiality to both producers and their suppliers. We are also used to handle detailed information from suppliers that are not even to be exposed to the applicants. We can handle that. We recognize that concerning the battery industry we might need to go through a process of gaining trust in our confidentiality capacity. We seriously hope that the license holders and their suppliers will experience that they can trust us, just like other industries has experienced.*

*As both hearing answers express, it is very difficult to get detailed information about the composition of batteries on the market. However such information is very important in order to get the best conditions for making the right environmental requirements on batteries and to control that our requirements are fulfilled.*

*Nordic Ecolabelling have changed some of the wording of the criteria and hope that it has made the criteria clearer.*

## **O2 Metalinnehåll i batterier**

### ***Naturvårdsverket, Sverige***

Resonemanget om bly, kadmium och kvicksilver verkar rimligt. Batteridirektivet (2006/66/EG) har ett liknande resonemang med ett allmänförbud, dock försett med flera undantag, mot batterier som innehåller mer än 0,0005 viktprocent Hg eller 0,002 viktprocent Cd samt ett märkningskrav på batterier som innehåller mer än 0,004 viktprocent bly. En rimlig fråga är då varför de gränsvärden som presenteras i kriteriedokumentets kap 4 avviker från direktivets. Det skulle sannolikt underlätta för både kontrollorgan och företag med samma gränsvärden i båda fallen.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Mange tak for spørgsmålet. Det er besvaret herunder på engelsk.*

### ***European Portable Battery Association (EPBA)***

The presence of Hg and Cd at the level of the criteria would be considered as “contaminants”, something which is not required under criteria 01. Furthermore, setting an analytical limit without specifying a method for sample preparation and analysis calls into question the value of such a determination.

We therefore propose that compliance with the limits set in the Battery Directive 2006/66 would be an adequate protection against purposeful addition of these metals into the battery composition.

The use of chemicals (not only heavy metals) in articles such as batteries is and will be regulated by specific Directives and REACH which should become the reference regulation on this issue. There should not be an apriori limitation of the use of substances in batteries in order to maintain the innovative capacity of R&D in the battery industry especially in the areas of improving performance of products. It is essential that standardised methods be developed for sample preparation and analysis of heavy metals inside rechargeable batteries. The industry standard quoted is specifically for alkaline manganese primary batteries.

Finally, regarding the requirement on the independent status of the test laboratories, it is unclear who should make this statement and what parameters have to be taken into account to achieve such status.

### ***Nordic Ecolabelling Comments***

*Nordic Ecolabelling has decided to continue the stringent criteria on the three heavy metals, Hg, Cd and Pb, as was already the case in the former version of the criteria. This criteria has proven to be very ambitious, (only those batteries with low contamination live up to the requirement), and at the same time possible to reach, (since we have several licenses in the current version of the criteria for primary batteries). The reason why we set extra strong criteria on these three heavy metals is that they are known to be found in batteries and they all has serious environmental and health impact.*

*If the Battery Directive 2006/66 were to specify a method for sample preparation and analysis for heavy metals Nordic Ecolabelling would refer to those test methods. Unfortunately this is not the case. However, assuring that the mentioned heavy metals is not to be found in Ecolabelled batteries is more important than being constrained by lack of official international standardised test methods. Apparently the EU, with their Battery Directive 2006/66, has the same opinion, shown by setting limits to these heavy metals in the directive, with the knowledge that there is a lack of test method.*

*Nordic Ecolabelling has chosen to refer to test methods developed by the battery industry themselves in stead, since we find these test methods professional and credible. In combination with assuring an independent test lab doing the test, Nordic Ecolabelling believe that these test methods will assure a credible result. After this hearing Nordic Ecolabelling got a confirmation by an independent test lab, that the*

*test method is the relevant method. It might be difficult to harmonise this to all types of batteries on the market today, but other suggestions were not mentioned as options. Therefore Nordic Ecolabelling will keep this reference in the criteria.*

*REACH and the Battery Directive 2006/66 are good legal tools to assure against the most health and environmental problem in the EU. However the concept behind Nordic Ecolabelling criteria, being in accordance with ISO 14024 type 1, is that we go beyond legislations level when we consider environmental issues. Nordic Ecolabelling is a tool for the consumers to find the most environmentally friendly products on the market, and a tool for the producers of environmentally friendlier products, to use this in their marketing. So only referring to european legislation would and should not lead to an ecolabel.*

*Nordic Ecolabelling do not believe that going beyond legislation in environmental and health aspects puts a limit to innovation in R&D of future batteries. Rather the requirements in Nordic Ecolabelling should be used as guidelines for the R&D to assure that the future products are not only smarter, they are also better for the environment, and could end up being the future legislation.*

*It is Nordic Ecolabelling that decide whether a testlab can be considered independent. To determine a testlabs credibility the test laboratory must meet the common requirements of the standard EN 45001/DS/EN/ISO/IEC 17025, or be an officially approved GLP test laboratory.*

#### **4.3.2 Emballage og information**

##### **03 Emballage, kloreret plast**

###### ***Klima- og forurensningstilsynet, Norge***

Det er stilt krav til primær- og sekundæremballasje til batteriene. Det er uklart hva som menes med disse emballasjekategoriene. Sekundæremballasje er vel den forpakning som batterier ofte leveres i, ofte flere batterier pakket sammen. Hvis primæremballasjen er ytterbeholderen på batteriet, burde dette fremgå.

###### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning forstår at begræberne kan misforståes. Det som menes med primæremballage er den pakning som et eller flere enkeltbatterier præsenteres i i butikken. Det som menes med sekundær emballage er den forpakning som batterierne i primæremballagen transporteres i f.eks. ud til butikken. Det kan f.eks. være en papkasse. Ytterbeholderen på batteriet berøres ikke av dette krav. Nordisk Miljömärkning har efterfølgende gjort krav K1 mere tydeligt, så det her fremgår at information om yderbeholderen af batteriet skal fremsendes her.*

#### **O4 Primær emballage, andel recirkuleret**

##### ***European Portable Battery Association (EPBA)***

Meeting the 80% requirement will be a serious challenge. It must be understood that the use of recycled content in packaging materials does not always provide an environmental benefit. For example the increased use of recycled content in card packaging leads to a decrease in the fibre strength leading to use of increased thickness and weight of 3 packaging. Environmental optimization of packaging materials can only adequately be carried out based on life cycle analysis.

In addition, the 80% requirement does not take into account other environment friendly initiatives the industry can follow such as using FSC certified packaging.

##### ***Nordic Ecolabelling comments***

*Nordic Ecolabelling thank you for your answer. Nordic Ecolabelling has looked in to the specifications about increased weight of packaging when using recycled material. It is correct that there might be an increase of weight of about 10% when using recycled cardboard. However Nordic Ecolabelling believe that the environmental benefit of using recycled material in at least 80% of the packaging can compensate for the 10% larger amount of cardboard packaging. .*

#### **O5 Information til forbruger**

##### ***European Portable Battery Association (EPBA)***

The Nordic Swan should recognize the work that is currently being done on EU level. We recommend that this initiative should be tied to discussions on the EU capacity labelling for primary portable batteries. It would be confusing for consumers to have two different methods for indicating performance and it would also be space consuming on the battery packs.

##### ***Nordic Ecolabelling Comments:***

*Nordic Ecolabelling continuously keep track with what is being done on EU level, and it is obvious that primary batteries with the Nordic Swan should live up to national and EU legislation. So future legal information on capacity on primary batteries will also found on primary batteries with the Nordic Swan. However the status on agreed capacity labelling in EU legislation seems not to be happening within near future. Since it is not even clear in what form this future legal labelling are going to be, Nordic Ecolabelling can not set requirements in accordance to this.*

*It is important that criteria for the Nordic Swan is functionable together with legal requirements. This is why Nordic Ecolabelling has decided that for the next revision of these criteria we will assure that the criteria for the Nordic Swan are functional together with or in accordance with the legal capacity labelling.*

*For now Nordic Ecolabelling believe that it is important, not only for the environment, but also for the consumer to get the most out of their batteries, to have information on use of the battery. This is why we have decided to keep the criteria on*

*information to consumers, which is inspired by good examples from producers already doing something extra.*

### **GPBM Nordic AB**

The battery is required to be associated with particular electrical devices on the label. But would it mislead the consumers that the battery is then only suitable for certain devices as listed on the label?

How shall we, as a battery manufacturer, define what Nordic Label means by "High, medium, or low energy drain?" Is there any specific definition that can be given by SIS?

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordic Ecolabelling do not believe that the consumer will be misled by pictograms of certain devices. It is already common for many producers to add this information to the packaging as guide to the consumer. Nordic Ecolabelling believe that the use of pictograms is an easy way for the consumer to understand what kind of devices these batteries are suited for (high, low or medium drainage) and hopefully make the consumer reflect on what he/she are to use the batteries for.*

*Nordic Ecolabelling are aware that the definition on when a product is high, medium or low drainage is not crystal clear. Unfortunately there is no common industry agreed or legislation laid down levels for drainage-categories. After this hearing Nordic Ecolabelling decided to simplify this criteria by not requiring information on use level, but only require pictograms of devices. In addition Nordic Ecolabelling have added some extra possible pictograms to help the applicant and added some extra text in the background document, that hopefully will be useful guidelines when documenting that the criteria is followed.*

## **4.3.3 Effektivitet/kvalitet**

### **07 Drifttid**

#### ***European Portable Battery Association (EPBA)***

As a general comment, the overall requirements set in table 1 and 2 are very ambitious.

Although we recognize the importance of challenging criteria to obtain an environmental label, it is also equally important to maintain the distinguishing factor of these labels. When criteria are too strict, the recognition level could decrease. Regarding the photo batteries in table 2 we recommend to make a distinction between the service life requirements for Alkaline and Lithium. The Photo flash and Digital camera 'shortest working time permitted' are extremely demanding for Alkaline, whereas it is almost nothing for its Lithium counterpart - they can do 3 to 5 times as much. As a result, a high performing Lithium battery would not have any benefit over a low performing Lithium battery.

For button cells and all other types of batteries which do not have the dimensions provided in table 1 or 2, it is essential to note that the IEC standards do not provide Minimum Average Duration (MAD) values.

### **Varta**

I checked the shortest working times permitted in the tables 1 and 2. I recognize the fact that you want to achieve a 70%/30% approach, however the requirements are actually quite ambitious. If I look at the VARTA range it is just suitable for our top line Alkaline products. On some of the second tier product lines that carry already the swan today life will get difficult because we either would need to remove the swan (politically difficult) or upgrade the product(expensive). Maybe a prolonged transition time for existing ecolabelled product would help in this respect.

3.) As far as table 2 Photo batteries is concerned I do not think that it is a good idea to have the same service life requirements for Alkaline and Lithium. The Photo flash and Digital camera 'shortest working time permitted' are extremely demanding for Alkaline, whereas it is almost a piece of cake for a Lithium counterpart - these can do 3 to 5 times as much. As a result, a high performing Lithium battery would not receive any benefit over a low performing Lithium battery.

### ***Nordic Ecolabelling comments to EBPA and Varta***

*Nordic Ecolabelling are aware that the requirements set up in this hearing is very strict and difficult to obtain for several batteries on the market. We know that if criteria are so strict that almost no products on the market can achieve them, the knowledge of the ecolabel in that product area decreases. On the other hand it is very important for the credibility and thereby value of the ecolabel to have strict criteria. So we are aware of the balance we work within.*

*In this version of the criteria it has been very important to Nordic Ecolabelling that the requirements on working time are very strict, since it is the most important parameters that we can tune on at this moment, to assure only the most environmental primary batteries have the Swan. In addition we also see that the development of primary batteries with higher capacity and larger working time is increasing, and we want to be in line with this development. We have double checked our assumptions behind the criteria for working time. This confirms that, apart from a 10% reduction of the requirement for photo batteries, the level we have published in the hearing are the level we will require.*

*Nordic Ecolabelling has decided that the criteria for primary batteries should have a product group definition in accordance with the Battery Directive 2006/66. This also means that the criteria are indifferent to what technology/chemistry that is used in the batteries. We believe that the normal consumer is also indifferent to the technology used in the battery, as long as it is the best quality and best environmental choice. Hence, if the lithium batteries are better concerning working time than an alkaline battery we see no problem in that.*

*Nordic ecolabelling thank EPBA for calling our attention to the fact that some battery types are not to be found in the EN 600086-2 standard. We have changed the wording of the requirement, so that these types of batteries are also handled.*

### **GPBM Nordic AB**

1. The MAD value is now proposed to be set at 60% higher than IEC 60086-2 requirement. In our opinion, we recommend the MAD value of 30% higher than IEC standard would be more reasonable.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordic Ecolabelling thank you for the answers and understand your concern, since the criteria are very strict. However in this version of the criteria it has been very important to Nordic Ecolabelling that the requirements on working time are very strict, since it is the most important parameters that we can tune on at this moment, to assure only the most environmental primary batteries have the Swan. In addition we also see that the development of primary batteries with higher capacity and larger working time is increasing, and we want to be in line with this development.*

#### ***Klima- og forurensningstilsynet, Norge***

Det virker litt forvirrende når driftstiden for batteriene er oppgitt i timer, men for LR03 er det minutter. Det bør være samme enhet.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk miljømærkning takker for kommentaren og er enig i at det er forvirrende. Det vil blive rettet.*

#### ***Naturvårdsverket, Sverige***

Jag tycker det ser bra ut att ni tagit bort standardstorlekarna i bilaga 1. De finns dock fortfarande kvar i kapitel 4 tabell 1 och 2, sidan 7. Batterimarknaden utvecklas fortfarande mycket och nya batterier kommer hela tiden. Därför kan det vara lämpligt att inte nämna vissa standardstorlekar i kriteriedokumentet alternativt beskriva hur man ska göra med övriga batterier.

#### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljømærkning takker for kommentaren. Nordisk Miljømærkning finder det nødvendigt å specificere kravene til drifttid til de mest almindeligt brugte batteristørrelser. Dette for at sikre at de af forbrugeren mest brugte størrelser engangsbatterier har en meget lang drifttid og dermed lavere miljøbelastning per styk batteri. Nordisk Miljømærkning er klar over, at der findes mange andre størrelser batterier end dem nævnt i tabel 1 og 2. Derfor har Nordisk Miljømærkning også angivet, i kravet til drifttid, at hvis der er tale om andre størrelser, så skal de klare et krav til drifttid på 60% højere end den i EN standarden angivne drifttid.*

## **4.3.4 Nye kriterier**

### ***Klima- og forurensningstilsynet***

#### **Fremtidige kriterier**

#### **Røykvarslerbatterier**

For batterier på ni volt er det kriterier for to typer med betegnelse henholdsvis 6LR61 og 6LF22 etter International Electrotechnical Commission (IEC). De er begge alkaliske batterier. Det leveres også ni volt sink-karbonbatterier. De har betegnelse 6F22. Det er ikke gitt kriterier for disse.

Sink-karbonbatteriene har ca 70 % av kapasiteten til de alkaliske, så de vil neppe klare kapasitetskravene til dem. De alkaliske koster nesten det dobbelte av sink-karbon. En ulempe med sink-karbon er at de har surt innhold. Hvis slike batterier blir sittende i apparatet til de er utladet, kan det lekke ut syre som medfører korrosjon og saltavleiringer i apparatet. I verste fall blir apparatet ødelagt. Dette kan være en god nok grunn til at sink-karbonbatterier ikke skal kunne svanemerkes.

Det er et vanlig råd at batterier til røykvarslere skal skiftes hvert år. Slike batterier behøver derfor ikke ha kapasitet til å vare i mange år. Sink-karbon vil derfor være mer enn tilstrekkelig. Når batteriene skiftes ut hvert år, er det svært liten fare for utladning og lekkasje. Fordi sink-karbon er vesentlig billigere enn alkaliske, bør det vurderes å lage egne kriterier for sink-karbonbatterier til røykvarslere.

### **Høreapparatbatterier**

Til høreapparater brukes sink-luft knappcellebatterier. De inneholder litt kvikksølv (Hg). Vi har fått oppgitt fra 8 mg Hg pr batteri og oppover, avhengig av størrelse. Det er ca 200 000 høreapparatbrukere i Norge, og med et gjennomsnitt på 150 batterier i året pr bruker, inneholder disse batteriene med et forsiktig anslag 250 kg Hg. Dette er et stort tall sammenlignet med det nasjonale samlede Hg-utslippet på ca 1000 kg/år fra kjente kilder i Norge. Hg i høreapparatbatterier er forøvrig ikke medregnet her.

Det er vanskelig å lage kvikksølvfri sink-luft knappceller, de er dyrere og varer kortere tid. De finnes i USA, men utvalget er begrenset. Det ser ut til at flere produsenter kommer etter hvert. Det bør vurderes om det skal utarbeides egne kriterier for kvikksølvfri sink-luftbatterier til høreapparater hvor man kanskje må tillate lavere kapasitet og dårligere lagringsegenskaper enn tilsvarende alkaliske batterier.

### **Krav til flere stoffer**

Vi støtter forslaget om å se på mulighetene for å stille krav til innhold av flere farlige stoffer i batterier - særlig tungmetaller, og håper dette kommer inn ved neste revisjon av kriteriene.

### ***Nordisk Miljömärknings kommentar***

*Nordisk Miljömärkning takker for svarene og vil kigge på spesifikke krav til særlige applikationer, herunder høreapparater og røgalarmer i neste revisjon.*

## **5 Diskussion och slutsatser**

Flere af de indkomne høringssvar har givet anledning til en smule omformuleringer af kravene, for at sikre at de er mere tydelige, eller yderligere forklarende tekst i baggrundsdokumentet. Dette gælder kravene til sammensætning, information til forbrugeren og kravet til drifttid.

Efter endnu en grundig gennemgang af kravnivauerne i drifttid blev projektgruppen enige om at sætte kravet til fotobatterier i LR06 størrelsen ned med 10%.

Et høringssvar inspirerede til et krav til affaldssortering i produktionen af batterierne, hvilket nu er indført i kriterierne.

Efter høringen fandt projektgruppen ud af, at de dimensioner vi henviste til i tabellerne for kravet på drift tid ikke kun var dimensioner men også henviste til hvilken teknologi

batterierne var sammensat af. Således var alle de batterier der blev stillet krav til alkaliske batterier. Det har været projektgruppens ønske at forholde sig teknologineutralt til kriterierne, og dermed ikke kun stille skrappe krav til alkaliske batterier omkring drifttid. Derfor valgte projektgruppen, efter dialog med ekspert fra Intertek, at indføre følgende forklarende tekst i kravet: Batterier med anden kemisk sammensætning, men samme størrelse som de i tabel 1 og/eller 2 angivne alkaliske batterier, skal leve op til kravene i tabel 1 og/eller 2 for den relevante størrelse.

Konsekvens for licenshavere: Ikke nogen umiddelbart, da alle disse var alkaliske batterier i forvejen, så for dem ændre dette ikke på forholdene.

I et høringssvar blev der gjort opmærksom på, at visse typer batterier ikke var at finde i den standard som vi henviste til i kravet til drift tid. Dette er efterfølgende blevet undersøgt, og bekræftet at i ganske få tilfælde vil man kunne finde batterier som ikke er angivet i standarden. Derfor er der indført den mulighed, at hvis ikke batteritypen er at finde i standarden, så vil Nordisk Miljömärkning lave en individuel vurdering af, hvad kravniveauet skal være for den type batteri. For at sikre så åbne og retfærdige forhold for ansøger som muligt vil dette gøres i samarbejde med en uafhængig ekspert eller eksperter, udpeget af Nordisk Miljömärkning, og sendes skriftligt, med beskrivelse af hvordan man er kommet til resultatet, til ansøger.

Projektgruppen blev opmærksomme på efter høringen at, idet kravene til drifttid vil fremme brugen af alternative og mere eksplosive kemiske sammensætninger end alkaliske batterier, især lithium engangs batterier, måtte vi sikre os mod eksplosionsfare. Projektgruppen undersøgte myndighedskravene til sikkerheden af batterier, og fandt at de især fokusere på transporten, og der dermed kan gøres mere for at sikre forbrugeren mod eksplosions/brændfare ved lithium batterier. Det er forventeligt at seriøse producenter selv, for at sikre sig mod katastrofe historier og dårlig omtale, har arbejdet på sikring af batterierne med Lithium. Derfor baseres kravet på nuværende tidspunkt på information fra producent om de forholdsregler de har gjort for at sikre batteriet mod sprængfare. Der vil arbejdes videre med dette i næste version af kriterierne.